BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-691-7/22
Mostar, 21.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke žalba od 08.03.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o prihvatanju žalbe broj 1142-1/22 od 07.03.2022. godine za predmet nabave: *Izgradnja portirnice u krugu ZU Dom zdravlja Cazin,* ugovornog tijela ZU Dom zdravlja Cazin, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (10) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 21.04.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 28.02.2022. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 08.03.2022. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorno tijelo ZU Dom zdravlja Cazin da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

ZU Dom zdravlja Cazin, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Izgradnja portirnice u krugu ZU Dom zdravlja Cazin,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 208-7-3-24-3-25/22 od 23.02.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o prihvatanju žalbe broj 1142-1/22 od 07.03.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 16.03.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine žalitelj ulaže žalbu na odluku ugovornog organa ZU Dom zdravlja Cazin, broj: 1142-1/22 od 07.03.2022. godine kojim je usvojena žalba žalitelja na tendersku dokumentaciju za nabavku radova: "Izgradnja portirnice u krugu ZU Dom zdravlja Cazin", broj: 1142/22, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 23.02.2022. godine. Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od pet dana od dana prijema ožalbenog akta. Ugovorni organ dana 23.02.2022. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 208-7-3-24-3-25/22 i tendersku dokumentaciju broj: 1142/22. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je na istu izjavio žalbu. Postupajući po žalbu ugovorni organ donio je odluku broj 1142-1/22 od 07.03.2022. godine. Odlukom se (član 1.) usvaja žalba žalitelja, a u članu 2. navodi se da će se izvršiti izmjene tenderske dokumentacije. Navedeno rješenje doneseno je uz povredu odredbi ZUP-a. Ugovorni organ nije dispozitivom odluke odlučio o svim postavljenim zahtjevima. Žalitelj je u žalbi istakao zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe od 28.02.2022. godine. Ugovorni organ nije u dispozitivu odluke odlučio o postavljenom zahtjevu za nadoknadu troškova sastava žalbe niti je napomenuo da će se o troškovima odlučiti posebnim zaključkom. Žalitelj ističe da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.
Članom 108. stavovi (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku propisano je kako slijedi:
(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).
(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.
Dodatno je članom 199. stavovi (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:
(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.
(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.
Članom 105. st. (1), (2) i (3) Zakona o upravnom postupku je propisano:
(1) Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje.
(2) Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci-troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva sa kojim nije uspjela. Stranka koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.
Dakle, u skladu sa citiranim članovima pomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan ili istim rješenjem

(dispozitivom) riješiti i o troškovima advokatskog zastupanja ili o troškovima advokatskog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak. Dalje, članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim iteresima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku. Kako je ugovorni organ nije u dispozitivu odluke riješio zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova, odnosno nije odlučio o istaknutom zahtjevu na naknadu troškova sastava žalbe, isti je postupio suprotno odredbama ZJN i ZUP-a. Žalitelj smatra da mu pripada naknada troškova sastava žalbe po punomoćniku shodno važećoj advokatskoj tarifi. Prvo, među strankama nije spomno da je žalba žalitelja usvojena, a troškovi postupka predstavljaju sporedno potraživanje nastalo angažovanjem punomoćnika advokata, odnosno stručne pomoći i žalitelj na iste ima pravo ako je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.- Iz pobijane odluke proizilazi da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, te je ugovorni organ morao dosuditi troškove na ima pravnog zastupanja od strane punomoćnika prema važećoj Advokatskoj tarifi Republike Srpske, a sve iz razloga jer je zastupanje bilo nužno i opravdano, što je utvrđeno prihvatanjem žalbenih navoda ovog punomoćnika. Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine. U presudi je navedeno: „Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....
....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su propisani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na ožalbenu odluku, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, rješenje izmjeni ili dopuni, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 15.11.2021. godine u iznosu 658,13 KM, usvoji zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 658,13 KM, te da iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelj u nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se žalba se usvaja, usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 28.02.2022. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM, kao i zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM. Nadalje obavezuje se Ugovorni organ ZU Dom zdravlja Cazin da žalitelju „Gradprom“ d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46, te se usvaja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Troškovnik
1. Sastav žalbe: 450,00 KM, shodno tar. br. 3 Advokatske tarife Repubike Srpske (150 bodova + 75 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal.25% 112,50 KM, shodno tar. br. 12 Advokatske tarife Republike Srpske
3. PDV 17% 95,63 KM

UKUPNO: 658,13 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ, u roku od 5 dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je žalba izjavljena.
Slijedom gore navedenom ugovorni organ navodi sljedeće: ZU Dom zdravlja Cazin, kao ugovorni organ pokrenuo je postupak javne nabavke radova na izgradnji portirnice u krugu ZU Dom zdravlja Cazin Odlukom o pokretanju postupka broj: 1141/22 od 22.02.2022. godine. S tim u vezi sačinio TD broj: 1142/22 od 22.02.2022. godine i Obavještenje o nabavci broj:208-7-3-24-3-25/22 od 23.02.2022. godine dostavio na Portal javnih nabavki BiH.
U toku postupka javne nabavke predmetnih radova potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac dostavio je Žalbu na TD zaprimljena pod brojem: 1308/22 od 03.03.2022. godine. Ugovorni organ postupajući po navedenoj žalbi usvojio je navode žalitelja te donosi Odluku o prihvatanju žalbe ponuđača Gradprom d.o.o. Banja Luka broj: 1142-1/22 od 07.03.2022. godine, te s tim u vezi sačinio Izmijenu TD broj: 1142-2/22 od 07.03.2022. godine, produžio rok za dostavljanje ponuda, te sačinio Ispravku obavještenja o nabavci broj:208-7-3-24-8-30/22 od 10.03.2022. godine.
Ugovorni organ svojom Odlukom nije se izjasnio o pravu žalitelja na naknadu troškova advokata u predmetnom postupku, jer isti smatra da je u skladu sa članom 120. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da je za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. stav (1) Zakona nadležan Ured za razmatranje žalbe.
Član 120. stav (2) ZJN reguliše dopuštenost zahtjeva za naknadu troškova ako URŽ utvrdi da:
a) zbog postupanja suprotno odredbama ovog zakona ili podzakonskih akata, odluka nije donesena prema navodima iz obavještenja o nabavci za ponudu s najnižom cijenom ili za ekonomski najpovoljniju ponudu; ili
b) je izbor postupka javne nabavke bez objave obavještenja bio suprotan ovom zakonu; ili
c) je odluka o poništenju postupka javne nabavke bila suprotna odredbama ovog zakona ili podzakonskih akata; ili
d) je odluka o izboru, koja je u korist jednog privrednog subjekta donesena bez učešća drugih subjekata u postupku, na osnovu odredbi ovog zakona ili podzakonskih akata bila nedopustiva; ili
e) ugovorni organ, nakon znatnog prekoračenja roka za donošenje odluke i suprotno zahtjevu ponuđača da se nastavi postupak javne nabavke, postupak nije nastavio, niti gaje okončao odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno odlukom o poništenju.
U skladu sa odredbama citiranog člana nepobitna je činjenica da ugovorni organ svojim postupanjem nije sačinio Odluku suprotno navodima iz obavještenija o nabavci, nije proveo postupak javne nabavke suprotan ZJN, nije donio odluku o poništenju suprotnu odredbama ZJN i podzakonskim aktima, odnosno nije prekoračio rok za donošenje odluke i suprotno zahtjevu ponuđača da se nastavi postupak javne nabavke, nije da isti nije nastavio, niti se radi o slučaju da postupak nije okončan odlukom o poništenju, te u tom smislu osporavamo pravo žalioca na

naknadu advokatskih troškova, odnosno sugerišemo URŽ da svojom odlukom utvrde neosnovanost zahtjeva žalitelja za advokatskim troškovima u visini od 1.316,26 KM.
Da je riječ o svjesnom ometanju postupka i ostvarenju profita žalioca govori činjenica da kao potencijalni ponuđač u predmetnom postupku putem Portala javnih nabavki nije dostavio niti jedan upit, niti sugestiju za ispravkom TD, a činjenica je da se radilo o propustima tehničke prirode, a ne o bilo kakvoj zloupotrebi i ograničavanju konkurencije kako isti navodi.
Naime, uvidom u Projektnu dokumentaciju ugovornog organa koja je objavljena na portalu javnih nabavki vidljivo je da se ugovorni organ prilikom sačinjavanja specifikacije predmetnih radova rukovodio definisanim predračunom odnosno predmjerom radova, te da nije imao za cilj bilo kakvu zloupotrebu niti pogodovanje bilo kojem ponuđaču, jer se radilo o prepisci sa projektne dokumentacije broj: 004/18.
Ovlašteno lice ugovornog organa prilikom sačinjavala TD nije uočilo da se u nekim stavkama navode nazivi proizvođača. Da se radilo o nenamjernoj i tehničkoj greški potvrđuju navodi ugovornog organa kroz donesenu odluku i usvajanje navoda žalitelja u cijelosti.
Također iako žalitelj navodi nazive proizvođača u stavci 27., 65., 57., 58. i 59., ugovorni organ je izvršio provjeru sveukupne specifikacije te s tim u vezi ispravio dio teksta u stavkama koje je naveo žalitelj, te s tim u vezi ugovorni organ je brisao naziv proizvođača iz stavke 52., 53., 54., i 55. iako žalitelj isto nije ni naveo kao žalbene navode. Iz postupanja ugovornog organa vidljivo je da namjera ugovornog organa nije pogodovanje bilo kojem od učesnika u postupku.
Da žalitelj nema interes da dobije ugovor o izgradnji, već da putem žalbe izvuče što više profita također govori činjenica da uvidom u rješenja odnosno izdane licence na stranici Ministarstva za prostorno uređenje građevinarstvo i ekologiju vidljivo je da žalitelj Gradprom d.o.o. Srbac ne posjeduje Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti iz oblasti visokogradnje izdano od ovlaštenog ministarstva, a što je jedan od dokumenata koje je najpovoljniji ponuđač dužan dostaviti ugovornom organu. Odredbama Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnika u gradnji RS, preciznije članom 19, istog, precizirano je da pravno lice koje se bavi građenjem objekata odnosno izvođenjem građevinskih radova odgovarajuće vrste i namjene u visokogradnji u zavisnosti od veličine i složenosti objekata kao i vrste i konstruktivnog sistema pored ostalih uslova propisanim zakonom , mora imati u stalnom radnom odnosu najmanje:
a) 60 kvalifikovanih radnika građevinske struke, za građene objekata,odnosno izvođenje radova za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo,
b) 25 kvalifikovanih radnika građevinske struke za građene objekata odnosno izvođenje radova za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave
c) 15 kvalifikovanih radnika građevinske struke za građene objekata odnosno izvođenje radova na objektima standarde konstrukcije, bruto građevinske površine do 1500 m2 i ukupne spratnosti do 5 etaža, osim objekata za koje građevinsku dozvolu izdaje ministarstvo.
Uvidom u službenu stranicu žalitelja vidljivo je da isti u 2020. godini nije imao zaposlenih radnika, pa s tim u vezi žalitelj ne ispunjava uslove za izdavanje Ovlaštenja za obavljanje djelatnosti iz oblasti visokogradnje. Sve činjenice govore da žalitelj nema namjeru dostaviti ponudu u postupku javne nabavke radova na izgradnje portirnice za potrebe ZU Dom zdravlja Cazin, jer mu je osnovni cilj žalbenim navodima obustaviti postupak i ostvariti ličnu korist i zaradu, što govori o zloupotrebi ZJN, lažnom i fiktivnom prikazivanju nanesene štete i aktivne legitimacije.
Obzirom na navedene činjenice iznesene od strane ugovornog organa, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) i članom 97. ZJN, odbije kao neosnovanu, jer žalitelj nema interes za dobije ugovor, niti

je profesionalno niti tehnički osposobljen za izvršenje istog, lažno prikazujući interes za sudjelovanje u postupku u cilju ostvarivanja profita.
Molimo Ured za razmatranje žalbe da ozbiljno pristupi navedenoj problematici i trošenju javnih finansijskih sredstava, odbaci žalbu žalitelja za naknadu troškova advokata u predmetnoj nabavci radova, jer zarada i ostvarenje profita nisu cilj Zakona o javnim nabavkama.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

U vezi žalbenog navoda u kojem osporava Odluku broj 1142/22 od 22.02.2022. godine, navodeći kako je ugovorno tijelo istom usvojilo žalbu izjavljenu na tendersku dokumentaciju od 28.02.2022. godine, ali nije odlučilo o troškovima za sastav žalbe po punomoćniku, a koje je žalitelj postavio u istoj, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo dana 23.02.2022. godine na portalu javnih nabava objavilo Tendersku dokumentaciju broj 1142/22 od 22.02.2022. godine i Obavijest o nabavi broj 208-7-3-24-3-25/22 od 23.02.2022. godine, a koju je žalitelj preuzeo, te u zakonom propisanom roku od preuzimanja uložio žalbu na istu dana 28.02.2022. godine. Ugovorno tijelo je Odlukom broj 1142-1/22 od 07.03.2022. godine usvojilo naprijed navedenu žalbu, ali u istoj nije riješilo o troškovima sastava žalbe od 28.02.2022. godine, a koje je žalitelj postavio preko svog punomoćnika, odvjetnika Mile Antonića.

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo ističe da je žalitelj imao pravo da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju u skladu sa člankom 101. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavkama. Također je imao pravo da traži stručnu pomoć za sastav žalbe od 28.02.2022. godine od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da je pruža, kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni.

Ovo tijelo nadalje ističe da je člankom 199. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u skladu sa člankom 117. ZJN na sve što nije regulirano Zakonom o javnim nabavama, propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Stavak (3) istog članka ZUP-a propisuje da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o

troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Također, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 28.02.2022. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 28.02.2022. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku, a da je ugovorno tijelo istu usvojio Odlukom broj 1142/22 od 22.02.2022. godine, ali nije dispozitivom Odluke odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo na navedeni način postupilo suprotno citiranim članovima ZUP-a, s obzirom da žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe koju je ugovorno tijelo usvojio Odlukom, pa je stoga bilo dužno postupiti po citiranim članovima ZUP-a i dispozitivom Odluke odlučiti i o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, što ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije, a na što i žalitelj osnovano ukazuje predmetnom žalbom, zbog čega se ista usvaja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 28.02.2022. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 08.03.2022. godine, izjavljene također po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM, ukupno 1.316,26 KM. S obzirom da je ugovorno tijelo Odlukom broj 1142/22 od 22.02.2022. godine usvojilo žalbu žalitelja od 28.02.2022. godine, ali nije dispozitivom Odluke odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, te da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja od 08.03.2022. godine, u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 28.02.2022. godine po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo tijelo također usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 08.03.2022. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, te obavezuje ugovorni organ da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1

3 U 023495 18 Uvp.

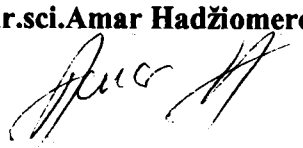
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (10) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović



Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- ZU Dom zdravlja Cazin
- *evidencija*
- *a/a*